

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 154 / 82 Di

„ 03 ” aprilie 2025
Mun. Chișinău

DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 154 din 25.10.2022, parvenită din partea cet. Vatamaniuc Angela prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit. b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

La data de 25.10.2022, autorul sesizării, Vatamaniuc Angela, a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o plângere prin care solicită atragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru pretinse încălcări comise în cadrul procedurii de executare unde are calitatea de creditor intervenient.

Autorul sesizării menționează nereguli în desfășurarea executării silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul documentului executoriu privind încasarea de la debitorului Botnaru Eugeniu nr.2-2861/10 din 22.03.2010, privind încasarea sumei de 3.800 euro și 2.124 lei, precum și în legătură cu titlul executoriu nr. 2-2253/09 din 17.11.2009, în valoare de 12.800 euro și 1.000 lei.

Mai menționează Vatamaniuc Angela că la 26 mai 2011 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis executorului XXXX XXXXX somația nr.XXX-3821/11 privind alăturarea la urmărire, iar la 3 iunie 2011 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transmis trei documente executorii către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, și anume: (1) Ordonanța judecătorească nr.2po-3062/10 din 22.11.2010; (2)Titlul executoriu nr.2-286110 din 22.03.2010; (3)Titlul executoriu nr.2-286110, fapt confirmat prin avizul de recepție. Ulterior, la 6 iulie 2022 avocatul Țurcanu Vasile a solicitat în scris de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX informații despre

derularea executării. Cererea a fost recepționată de executorul judecătoresc vizat la 8 iulie 2022, dar a rămas fără răspuns.

Mai declară autorul sesizării precum că nu a fost informată despre derularea executării și nici despre valorificarea bunurilor.

Invocă că a înaintat o cerere privind strămutarea documentelor executorii către alt executor judecătoresc, iar cererea de strămutare a fost respinsă și redirecționată către un alt executor fără justificare clară, iar prin răspunsul parvenit, a fost informată că astfel de cerere urmează să depună la executorul XXXX XXXXX, pe motiv că se află în gestiunea ei.

Autorul sesizării consideră că de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost comise un șir de abateri și ilegalități în procedura de executare, fiind total ignorate prevederile Codului de executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării, Vatamaniuc Angela, menționează nereguli în desfășurarea executării silite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul documentului executoriu nr.2-2861/10 din 22.03.2010 privind încasarea de la debitorul Botnaru Eugeniu a sumei de 3.800 euro și 2.124 lei, precum și în legătură cu titlul executoriu nr. 2-2253/09 din 17.11.2009, în valoare de 12.800 euro și 1.000 lei.

Declară autorul sesizării precum că nu a fost informată despre derularea executării și nici despre valorificarea bunurilor.

Invoca că a înaintat o cerere privind strămutarea documentelor executorii către alt executor judecătoresc, iar cererea de strămutare a fost respinsă și redirecționată către un alt executor fără justificare clară, iar prin răspunsul parvenit, a fost informată că astfel de cerere urmează să depună la executorul XXXX XXXXX, pe motiv că se află în gestiunea ei.

Consideră că de executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost comise un șir de abateri și ilegalități în procedura de executare, fiind total ignorate prevederile Codului de executare.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul reține că, deși partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, sesizarea nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar nici nu sunt indicate și anexate, după caz, probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, acțiuni care cad sub incidența art.28 alin. (2) lit.e) și lit.f) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond, autorului sesizării fiindu-i acordat, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT,

În temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit. e) și lit. f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

D I S P U N E:

1. A declara sesizarea înaintată de către Vatamaniuc Angela ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela